

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Мирхаева Рифата Фирдинатовича

«Социальная природа функционального развития татарского языка во второй половине XIX – начале XX веков»,

представленной на соискание ученой степени доктора

филологических наук по специальности

10.02.02 – Языки народов Российской Федерации

(татарский язык)

В оцениваемой работе, диссертации Р. Ф. Мирхаева, отражены основные результаты исследования, посвященного социальной природе татарского языка в наиболее значимый период его развития, во второй половине XIX – начале XX веков. Следует особо указать на умение диссертанта осознать и точно сформулировать цель и задачи своей работы. **Цель** настоящего исследования – раскрытие корреляционных отношений между имевшими место в татарском обществе во второй половине XIX – начале XX веков социокультурными процессами и происходившими в данный период на различных уровнях татарского языка системными трансформациями. Для ее выполнения Р. Ф. Мирхаев ставит выверенные, адекватные **задачи**: проанализировать социальные условия развития татарского языка во второй половине XIX – начале XX веков; реконструировать функциональную парадигму, описать среды функционирования и сферы употребления татарского языка в данный период, определить степень соотнесенности речевой практики основных корпоративных групп татарского общества с функциональными стратами языка; выявить коммуникативные сферы и социальные ситуации, в рамках которых осуществлялась речевая практика основных корпоративных групп татарского общества; изучить особенности репрезентации имевших место в татарском обществе во второй половине XIX – начале XX веков социокультурных явлений внутри семиологических классов имен собственных, абстрактных и конкретных слов. Впечатляет объем и характер выполняемых задач: их семь, и все они являются обширными и трудоемкими. Уже это одно обстоятельство свидетельствует об ответственном подходе исследователя к научной работе.

Актуальность работы связана с тем, что до сих пор очень мало специальных комплексных работ, посвященных факторам и условиям социальной обусловленности функционального развития национальных языков. Можно констатировать и то, что на сегодняшний день слабо освещены проблемы этапности в развитии литературных языков, модификации языка согласно коммуникативным потребностям общества, видов языковой дифференциации, обусловленных социальной структурой общества. Поэтому в диссертации Р. Ф. Мирхаева много внимания уделено освещению следующих вопросов: язык как совокупность взаимосвязанных функциональных подсистем, статус которых определяется характером языковой ситуации; ступени языковой дифференциации (т. е. членение языка

на страты и на функционально-стилистические, территориальные и хронологические подсистемы); характер языковой ситуации, сложившейся в определенный период развития этнического сообщества; структура социально-речевых портретов основных корпоративных групп; степень и характер воздействия, которые оказывают социокультурные факторы на национальный язык.

Для изучения языка определенного большого периода особенно плодотворно, и в работе Р. Ф. Мирхаева это доказано, применение диахронического подхода, при котором в качестве основной структуры выделяют социалему, т. е. языковой коллектив. В итоге, в результате применения такого подхода исследователь зримо показывает, что в исторической перспективе именно деятельность представителей отдельно взятых социальных групп накладывает значительный отпечаток на внешнюю и внутреннюю структуру языка, корректирует путь его развития.

Отметим также адекватность и результативность всей **методологии** работы. Основными являются методы социолингвистической реконструкции и социолингвистической интерпретации. Метод реконструкции применен по отношению к функциональной парадигме татарского языка во второй половине XIX – начале XX вв., а метод интерпретации – при оценке извлеченных из письменных источников данного периода экстралингвистических и лингвистических данных. В разумной, достаточной степени использованы описательный метод (в ходе обработки и анализа эмпирического материала, при истолковании социальных и языковых явлений), сравнительно-исторический метод (при сопоставлении фактов и явлений, имевших место в различные периоды истории татарского языка; при сравнении татарского литературного языка с классическими тюркскими письменными языками более ранних эпох). Также в меру, в необходимой степени использованы Р. Ф. Мирхаевым методы компонентного, контекстуального, количественно-статистического анализа и анализа словарных дефиниций.

Констатируем также безусловную теоретическую и практическую важность рассматриваемой диссертации. **Теоретическая значимость** работы определяется ее этапностью для лингвистической тюркологии: внесен большой вклад в теорию и практику диахронической социолингвистики. Диссертантом Р. Ф. Мирхаевым разработана и апробирована методика исследования социальной обусловленности функционального развития национальных языков в условиях отсутствия каких-либо институтов государственности и рациональной языковой политики. Как результат – досконально изучены основные формы существования татарского языка в один из наиболее значимых периодов развития татарского общества, детально описаны коммуникативная деятельность представителей различных групп татарского общества и лексическая система татарского языка в определенный период.

Определенные выводы Р. Ф. Мирхаева важны и для общего языкознания. Значимость данного исследования определяется безусловной

возможностью применения выработанной диссертантом методологии, материалов и выводов для дальнейшего изучения вопросов социальной обусловленности функционального развития языков.

Практическая значимость исследования напрямую связана с возможностью использования материалов диссертации в работах в области социолингвистики и истории литературного языка. Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования ее материалов и основных положений в исследованиях в области социолингвистики и истории татарского литературного языка. Разумеется, все материалы, выводы и положения могут быть применены при разработке специальных курсов и дисциплин в высших учебных заведениях.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые в социолингвистическом аспекте исследуются функциональные разновидности татарского языка; впервые определяются стратификационно-ситуативные параметры социально-речевых портретов основных корпоративных групп татарского общества; впервые подробно описаны элементы лексической системы татарского языка в контексте социокультурных процессов.

Ясно видно, что именно целенаправленная работа по сбору материалов, их анализу и осмыслению подвела кропотливого исследователя к блестящему подтверждению **основной гипотезы** и формулированию **положений, выносимых на защиту**. Формулировка гипотезы содержит указание на то, что происходившие в татарском языке во второй половине XIX – начале XX вв. позитивные трансформации стали возможными благодаря поддержке экстралингвистических факторов на лингвистическом уровне.

Следует высоко оценить положения, выносимые на защиту: в них отражены разные аспекты единой проблематики, цельной сверхзадачи – объяснить, как именно язык, в функционально-семантическом и структурном отношении, достигает того состояния эволюционной зрелости, при котором он сам, исходя преимущественно из внутренних ресурсов, может эффективно реагировать на изменение социокультурных реалий.

Выносимых на защиту положений семь, и все они выверены, четко и предельно обоснованы. В них кратко и аргументированно поданы основные результаты исследования, касающиеся характера языковой ситуации, сложившейся в татарском обществе во второй половине XIX – начале XX вв., социально-речевых портретов его основных корпоративных групп, а именно – их стратификационно-ситуативных параметров, а также степени и характера воздействия социокультурных факторов на татарский язык в данный период.

Высокой оценки заслуживает работа автора по сбору фактического материала. Материалом исследования послужили многочисленные источники: созданные во второй половине XIX – начале XX вв. старотатарские письменные тексты, а именно произведения К. Насыри, М. Акъегета, З. Бигиева, Ф. Карима, Р. Фахретдина, Г. Исхаки, Ш. Мухамедова, К. Бикколова, Г. Ильяси, Ф. Халиди, Г. Камала и Г. Чокрия. Были использованы также материалы из трудов ученых, живших в это время

и занимавшихся изучением татарского языка. Очевидно, что на этом этапе исследования Р. Ф. Мирхаев проявил лучшие качества исследователя-лингвиста, прежде всего, в части методологии сбора и первичной таксономии материала.

Отмечаем оптимальность **структуры** и объема работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. В качестве приложений приводятся: принятое в рамках исследования соответствие знаков арабицы, кириллицы, латиницы и статистические параметры функционирования социально маркированных лексических единиц и их дериватов в текстах произведений татарских писателей-просветителей.

Во введении рассказано о всех существенных сторонах исследования, в том числе подробно освещены вопросы актуальности, степени разработанности исследуемой проблемы, научной новизны, теоретической и практической значимости. Обратим внимание, насколько логически последовательно и в соответствии с целью и задачами выстроена основная часть работы. В первой главе рассматриваются: проблемы теории языковой ситуации; этнические, политические, экономические и культурные факторы, повлиявшие на языковые процессы в татарском обществе; основные формы существования татарского языка в данный период; этносоциоязыковые общности, в рамках которых функционировал татарский язык в данный период; особенности функционирования татарского языка в таких общественных сферах, как хозяйственная деятельность, общественно-политическая деятельность, быт, организованное обучение, художественная литература, наука, делопроизводство, личная переписка, религиозный культ.

Во второй главе рассматриваются стратификационно-ситуативные параметры социально-речевого портрета татарского общества второй половины XIX – начала XX вв. Значимыми выводами данной части исследования являются следующие: корпоративная группа представителей татарских деловых кругов в плане соотношения ее коммуникативной деятельности с идиомами татарского языка представляла собой полиггосный языковой коллектив; в группе духовных сановников, преподавателей и учащихся медресе в их профессиональной сфере коммуникативная деятельность строилась на основе литературного идиома, а также арабского и персидского языков, в быту же они переключались на разговорные формы; более всего в своей коммуникативной деятельности ориентировались на разговорные формы крестьяне и простые горожане.

В третьей главе анализируются социально маркированные лексические единицы в татарском языке во второй половине XIX – начале XX вв. Детальному анализу подвергнуты социально маркированные абстрактные и конкретные слова тематических групп “Человек”, “Общество”, “Окружающий мир”, а также социально маркированные имена собственные. В отдельных параграфах данной главы ясно показано, какие слова начинают употребляться в новых контекстах, осложняться дополнительными коннотациями, выполнять функции средств достижения экспрессивности.

В заключении представлены основные результаты исследования и намечены пути их дальнейшего использования. Все **научные положения**, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в высшей степени обоснованы, достоверны, отличаются новизной, а также заключают в себе богатый потенциал для дальнейших углубленных изысканий.

При несомненных достоинствах обсуждаемой работы у нас имеется небольшой ряд замечаний, требующих некоторых комментариев.

1. В параграфе 1.3 диссертации, посвященном реконструкции функциональной парадигмы татарского языка во второй половине XIX – начале XX вв., обстоятельно раскрывается история становления письменной разновидности его литературной формы существования, а также в подробностях описываются все генетические составляющие, которые легли в основу старотатарского письменного литературного языка (с. 75-95). Здесь нам хотелось бы услышать мнение соискателя о том, имели ли место данные компоненты в эволюции разговорных форм татарского языка, в частности его региональных диалектов, если да, то в какой степени?

2. Описывая сферы употребления татарского языка в рассматриваемый период (параграф 1.5) диссертант почему-то не приводит данные лингвистического характера в доказательство своих утверждений относительно сфер хозяйственной деятельности (с. 131) и делопроизводства (с. 143-144). На наш взгляд, языковые иллюстрации, раскрывающие особенности функционирования татарского языка в указанных сферах еще больше повысили бы ценность рецензируемой работы.

3. В параграфе 2.2, в котором исследуется социально-речевой портрет купцов, торговцев и приказчиков, говорится о том, что в деловой сфере «региональный (диалектный) код в силу определенных установок психологического и социального характера, таких как пренебрежительное отношение представителей одной этнографической группы к другим и восприятие диалектов как коммуникативных средств более низкого ранга, что в свою очередь мешало достижению желаемого результата, также отклонялся» (с. 168). В связи с этим хотелось бы узнать, в чем кроются причины данных установок и наблюдаются ли они среди представителей татарского общества на современном этапе?

Однако отмеченные недостатки имеют совершенно частный характер и никак не снижают ценности работы, не влияют на общую оценку диссертации. В целом исследование, выполненное Рифатом Фирдинатовичем Мирхаевым, отличается высоким уровнем осмысления проблем, богатством материала и хорошо разработанной методологией исследования.

Диссертационная работа Р. Ф. Мирхаева представляется актуальной и самостоятельной. В целом по концепции, по содержанию исследование является структурно цельным и законченным. По теме работы автором опубликовано достаточное количество монографий и научных статей.

Диссертация соответствует паспорту специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации, полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук в

соответствии с пунктами 9-14 “Положения о присуждении ученых степеней”, утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. Автор исследования, Мирхаев Рифат Фирдинатович, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (татарский язык).

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, 10.02.02 –
Языки народов Российской Федерации
(финно-угорские и самодийские),
ведущий научный сотрудник
Института гуманитарных исследований и
саяно-алтайской тюркологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Хакасский государственный
университет им. Н. Ф. Катанова»

655017, г. Абакан, ул. Ленина, д. 90.
Тел.: +7 (3902) 24-30-18; 8-913-4493338
Тел./факс: +7 (3902) 24-33-64, 22-34-94.
E-mail: adkaksin@yandex.ru
http://khsu.ru/science/igisat/sotrudniki_igisat/kaksinad


_____ Каксин Андрей Данилович

Подпись Каксина А.Д. заверяю.

Проректор по науке и инновациям


_____ Попов Андрей Анатольевич

